

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO :1991/20

KARAR NO :1991/21

liğında kır bekçisi olan davacının görevine son verilmesi işlemine karşı görev iadesi, başta geçen sürümlere ilişkin tazminat, kıdem ve ihbar tazminatı istemiyle açtığı davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Yüksel Yenice

Karşı Taraf : Çiftçi Mallarını Koruma Başkanlığı-Gölşehir

O L A Y : Gölşehir Çiftçi Malları Koruma Başkanlığında kır bekçisi

ken işine son verilen davacı göreve iadesi, başta geçen günlere ilişkin tazminat ve ihbar ve kıdem tazminatı istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

Gölşehir Asliye Hukuk Mahkemesi; 13.11.1990 gün ve 212-346 sayıyla; davacının idarece verilen kararın iptaliyle görevi iadesine ve mahrum kaldığı sosyal ve mali haklarının verilmesine ilişkin isteminin mahkemelerinin görevi dışında kaldığı gerekçesiyle davanın tamamı hakkında görevsizlik kararı vermiş, karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Davacı, işine son verilmesine ilişkin 19.4.1990 gün ve 295 sayılı Çiftçi Malları Koruma Heyeti Kararının iptali istemiyle idarî yargıya başvurmuştur.

Kayseri İdare Mahkemesi; 7.5.1991 gününde, 113 sayıyla; koruma bekçilerini işe alınması ve işten çıkarılmalarının 4081 sayılı Kanunla İdari Kurul olan koruma meclislerine verildiği, ancak bekçilerin sosyal güvenliğinin 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun değişik 2. maddesine göre bu kanun kapsamında sayılıp, 1475 sayılı Kanuna tabi olarak çalışanlara uygulanan sosyal güvenlik kanununa tabi kılındıklarını bu yönüyle bekçilerin işçilere benzediği, adli yargıda açtığı davada ihbar ve kıdem tazminatı istediği de gözönünde alındığında fonksiyonel olarak iş davası niteliğinde bulunan davanın çözümünün adli yargının görevine girdiği, ancak daha önce asliye hukuk mahkemesince bu konuda görevsizlik kararı verildiğinden, 2247 sayılı Kanunun 19.maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermiş dosya 22.5.1991 gününde Uyuşmazlık Mahkemesine gelmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Milleti adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Yılmaz Aliefendioğlu'nun Başkanlığında, Hüseyin Örmeci, Kamil Kadioğlu Rütü Altay, Aysel Pekiner, Osman Şimşek ve Adnan Altın'ın katılmaları ile yaptığı 10.7.1991 günlü toplantıda, geçici raportör Hakim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı Erkal Evliyaoğlu ve Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M.İlhan Dinç'in, 4081 Sayılı Kanunun kapsamında bulunan koruma ve kır bekçilerinin atama, çalışma ve görevlerine son verme yönlerinden kamu görevlisi niteliğinde olup, göreve son verilmesi işleminin iptali istemiyle açılan davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiği şeklindeki yazılı ve sözlü düşünceleri alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Çiftçi Mallarını Koruma Heyeti Kararıyla kır bekçiliği görevine son verilen davacı, adli ve idari yargı yerlerinde açtığı davalarda göreve son verme işleminin iptali görevi iadesi ile boşta geçen sürelerle ilişkin alacakları ile kıdem ve inkar tazminatlarının tazminini istemektedir.

Çiftçi Mallarını Koruma Meclisi Kamu Kanunuyla kurulan bir idari kurul niteliğindedir. 4081 sayılı çiftçi Mallarının Korunması Hakkında Kanununun 7. maddesinde, koruma ve ihtiyar meclislerinin 442 sayılı Köy Kanunundaki hükümlerine göre bekçiliğe emil gördüklerini seçerek vali veya kaymakam onayıyla tayin edilecekleri öngörülmektedir.

Davacı, adli yargıda açtığı davada göreve iade edilmesini yani görevine son vereni idari işlemin kaldırılmasını ve boşta geçen sürede kaybettiği mali ve sosyal haklarının karar altına alınmasını istemektedir; idare yargı yerinde de görevine son verilmesine ilişkin kararını iptalini dava konusu etmektedir. Her iki istekte davacı hakkında uygulanan idari işleme dayanmakta, bu işlemin iptalini istemektedir.

4081 sayılı Kanunun yukarıda açıklanan 7. maddesine göre kır bekçilerinin göreve alınmaları bir sözleşmeyle olmayıp, kamu görevlilerinin atanmalarına benzeyen bir tasarrufla gerçekleşmektedir. Her ne kadar koruma bekçileri (Kır bekçileri) 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 2. maddesiyle bu kanun kapsamına alınmış ve Uyuşmazlık Mahkemesi daha önce koruma bekçilerinin kıdem tazminatına ilişkin davalarda adli yargının görevli olduğuna ilişkin kararlar vermiş ise de, davacının sosyal güvence yönünden 506 sayılı Yasa kapsamında bulunmasının, idari işleminin iptaline yönelik davaya etkisi yoktur. Zira Koruma bekçileri atama ve çalışma yönünden kamu görevlisi durumunda olup sadece sosyal güvence açısından işçi statüsü taşımaktadır. Görevli yargı yerinin saptanmasında, davanın konusu esas alınacağına göre, mahalli mülki amirin atama tasarruflarıyla işe alınan ve kamu hizmeti gören kamu görevlisinin işten çıkarılmasına ilişkin idari işlemin iptali istemiyle açılan davanın çözüm yerinin 2577 sayılı Kanunun 2. maddesi uyarınca idari yargı olması gerekir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre davanın İdari Yargı yerinde çözülmesi gerektiğine, bu nedenle Kayseri İdare Mahkemesinin, 2247 Sayılı Kanunun 19. maddesi

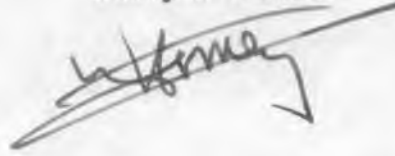
.../...

uyarınca 7.5.1991 günlü, 113 sayılı başvurusunun reddine 10.7.1991 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

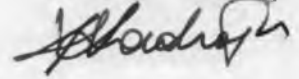
Başkan  
Yılmaz ALİFENDİOĞLU



Üye  
Hüseyin Örmeci



Üye  
Kamil Kadroğlu



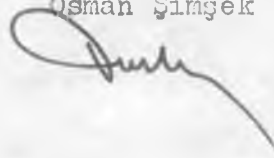
Üye  
Rüştü Altay



Üye  
Arşel Pekiner



Üye  
Osman Şimşek



Üye  
Adnan Altın



S/Y

Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan

